

Наконец, вопрос о том, кому и для чего нужна история социологии. В силу своей очевидности ответ на него может быть достаточно лаконичным. Любой социолог в силу своей принадлежности к группе интеллектуальных слоев общества и, следовательно, по определению должен быть, как минимум, культурным человеком, что предполагает знание как истории в целом, так и истории своей науки. Тем более, что речь идет о такой науке, история которой чрезвычайно близка к истории общества. Что дает это знание? То же, что дает владение определенным капиталом и ресурсом. Историко-социологическое знание, если оно имеется у социолога, выступает его интеллектуальным и культурным капиталом и таким же ресурсом. А дальше все зависит оттого, как субъект этого знания сумеет им распорядиться, превратить в другие виды капитала и ресурсов.

Литература

1. Whitehead A.N. The Organization of Thought, Educational and Scientific. L.: Williams and Norgate, 1917.
2. Parker D. Why Bother with Durkheim? Teaching Sociology in the 1990s //The Sociological Review. 1997. Vol.45. №1.
3. Гофман А.Б. Семь лекций по истории социологии. М.: Мартис, 1995.
4. Манхейм К. Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994.

Зерчанинова Т.Е.,
г. Екатеринбург

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИАЛЬНОГО АУДИТА МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ: ОПЫТ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

По отношению к государственному и муниципальному управлению мы рассматриваем социальный аудит как вид социоинженерной деятельности, включающий социальную диагностику состояния социальной системы,

оценку социальной эффективности государственного и муниципального управления и консультационную поддержку органов государственной власти и органов местного самоуправления по совершенствованию деятельности.

Нами разработана концептуальная модель социального аудита государственного и муниципального управления. При разработке данной модели использованы отдельные положения Концепции российской модели социального аудита [1]. Однако данная модель наполнена новым содержанием, адаптированным к государственному и муниципальному управлению и к социологическим методам исследования.

Структура концептуальной модели социального аудита государственного и муниципального управления представлена взаимосвязанными элементами: 1) субъекты социального аудита, 2) объекты социального аудита, 3) принципы социального аудита, 4) цель социального аудита, 5) функции социального аудита, 6) система действий, из которых состоит процесс социального аудита (процедура), 7) средства и методы социального аудита, 8) условия, в которых осуществляется социальный аудит, 9) результаты социального аудита.

Рассмотрим элементы предлагаемой модели.

1. Субъектами социального аудита государственного и муниципального управления являются заказчики социального аудита (органы государственной власти и органы местного самоуправления, политические партии, общественные организации и другие институты гражданского общества) и исполнители (научно-исследовательские коллективы, организации, отдельные ученые).

2. Объектом социального аудита государственного и муниципального управления является деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления по разработке и реализации государственной и муниципальной политики.

3. Принципы социального аудита: добровольность, рекомендательный характер, независимость социальных аудиторов от

заказчиков, открытость результатов социального аудита, профессионализм аудиторов, достоверность результатов социального аудита.

4. Целью социального аудита государственного и муниципального управления является оценка социальной эффективности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и разработка управленческих технологий совершенствования данной деятельности, т.е. оптимизация управления, повышение его эффективности.

5. Функции социального аудита государственного и муниципального управления: диагностическая, оценочная, функция обратной связи, корректирующая, функция регулирования взаимодействия между органами власти, общественными организациями и институтами гражданского общества.

6. Процедура социального аудита государственного и муниципального управления включает четыре этапа:

1) предметно-содержательный анализ текстов документов о содержании и механизмах государственной и муниципальной политики (концепции, стратегии, государственные и муниципальные программы);

2) диагностический – социологическая диагностика на основе социологического мониторинга;

3) оценочный – оценка социальной эффективности государственного и муниципального управления, установление причин и степени отклонений результатов от намеченных целей и задач. С содержательной точки зрения предполагает анализ результативности и эффективности деятельности органов государственного и муниципального управления;

4) консультационный – предполагает разработку мер, практических рекомендаций по совершенствованию государственного и муниципального управления, устранению нарушений, отклонений в деятельности органов власти, повышению социальной эффективности их деятельности.

7. Средства и методы социального аудита государственного и муниципального управления. Средства социального аудита: познавательные

(методы исследовательской деятельности) и предметные (компьютеры, оргтехника, канцелярия). Методы социального аудита могут быть разделены на две группы: 1) теоретические: описание, анализ, синтез, моделирование, измерение, сравнение, классификация, типология; 2) эмпирические: анализ официальных документов, социологический опрос населения, фокус-группа, экспертные методы, эвристические методы, анализ статистических показателей.

8. Условия, в которых осуществляется социальный аудит – это комплекс характеристик среды, в которой осуществляется деятельность и которые необходимы для её реализации. «Инвариантным для любой деятельности является следующий набор групп **условий**: мотивационные, кадровые, материально-технические, научно-методические, финансовые, организационные, нормативно-правовые, информационные условия» [2]. К представленному перечню условий можно добавить психологические условия, а также условия макросреды (политические, экономические, социальные).

9. Результаты социального аудита – это завершенная форма деятельности или реализованная цель. Результаты социального аудита молодежной политики включают: результаты социальной диагностики, результаты оценки эффективности деятельности органов власти, практические рекомендации по совершенствованию государственного и муниципального управления или управленческие технологии, готовые к внедрению.

Разработанная модель социального аудита прошла апробацию в двух регионах: Ханты-Мансийском автономном округе – Югре [3] и в Свердловской области [4].

Социальный аудит может применяться также для оценки эффективности муниципального управления.

Согласно процедуре социального аудита, на первом этапе исследования осуществляется социологическая диагностика состояния и

функционирования социальной системы. Второй этап социального аудита – оценка социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления. Третий этап социального аудита – проектирование, разработка и внедрение социальных технологий, которые способствовали бы оптимизации муниципального управления, повышению его социальной эффективности [5].

В социальном аудите широко применяются методы, основанные на знаниях и интуиции экспертов. Эксперт – это высококвалифицированный специалист, компетентный в исследуемом вопросе, обладающий специальными знаниями и опытом практической работы в изучаемой сфере. Исследование, проводимое при помощи экспертов, называется социальной экспертизой. Социальная экспертиза – это «проводимое специалистами (экспертами) исследование, включающее диагностику состояния социального объекта, установление достоверности информации о нем и окружающей его среде, прогнозирование его последующих изменений и влияния на другие социальные объекты, а также выработку рекомендаций для принятия управленческих решений и социального проектирования в условиях, когда исследовательская задача труднореализуема» [6, с. 173]. Результат экспертизы – экспертная оценка.

Обращение к экспертам возможно на различных этапах исследования: на подготовительном этапе – для уточнения сущности проблемы и описания проблемной ситуации, на этапе сбора информации – для получения информации, которую невозможно собрать, используя другие методы, на этапе анализа данных, полученных другими методами, – для их интерпретации и разработки рекомендаций.

Можно выделить четыре основные функции этого метода в исследовании: оценка состояния объекта (диагностика); оценка причин явления или процесса; прогноз тенденций развития социальных процессов; выработка форм и методов решения социальной проблемы.

Эмпирической базой нашего исследования являются результаты опроса руководителей муниципальных образований (глав муниципальных образований, глав местных администраций и их заместителей), который был организован Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в целях совершенствования и развития механизмов подготовки кадров органов местного самоуправления. Сбор и обработку данных в муниципальных образованиях Свердловской области проводили Т.Е. Зерчанинова и Е.И. Васильева в период с 03 по 13 мая 2011 года. Методом анкетного экспертного анкетирования опрошено 107 человек.

Оценивая социально-экономическую ситуацию на территории своих муниципальных образований в настоящее время 64 % экспертов сказали, что есть элементы социальной напряженности. 26 % считают обстановку благоприятной или нормальной. Крайне напряженная обстановка в МО сложилась по мнению 8 %. Остальные 2 % указали, что обстановка на грани социального взрыва или социальной апатии.

Экспертная оценка социальных проблем в муниципальных образованиях представлена в таблице 1.

Таблица 1

Оцените социальные проблемы в Вашем муниципальном образовании по степени важности (остроты) – высокая, средняя или низкая

Оцениваемый критерий	Высокая	Средняя	Низкая
высокая смертность	30,4	63,7	5,9
низкая рождаемость	11,8	73,5	14,7
алкоголизм	37,6	55,4	6,9
миграция трудоспособного населения	30,6	54,1	15,3
высокий уровень безработицы	25,0	44,0	31,0
наркомания	21,6	46,4	32,0
высокий уровень преступности	1,0	53,1	45,9
рост уровня заболеваний, ухудшение здоровья населения	24,8	60,4	14,8
проблемы детства и молодежи	15,0	70,0	15,0
коррупция	0,0	29,2	70,8

экология	27,6	40,8	31,6
----------	------	------	------

Эксперты отметили наиболее высокую степень остроты таких социальных проблем как алкоголизм, миграция трудоспособного населения и высокая смертность.

Экспертная оценка экономических проблем в муниципальных образованиях представлена в таблице 2.

Таблица 2

Оцените экономические проблемы в Вашем муниципальном образовании по степени важности (остроты) – высокая, средняя или низкая

Оцениваемый критерий	Высокая	Средняя	Низкая
ремонт и строительство дорог	75,7	16,5	7,8
транспортное сообщение	12,6	61,2	26,2
состояние ЖКХ	69,5	24,8	5,7
проблемы строительства нового жилья в населенных пунктах	58,4	30,7	10,9
проблемы капитального ремонта жилья в населенных пунктах	77,4	16,0	6,6
недостаточное обеспечение инфраструктурой для развития физической культуры и спорта	35,0	43,7	21,4
низкий / недостаточный уровень здравоохранения	15,4	66,4	18,3
недостаток квалифицированных кадров в:			
<i>сфере здравоохранения</i>	52,9	38,2	8,8
<i>дошкольных учреждений</i>	15,3	46,9	37,8
<i>общеобразовательных учреждений</i>	13,3	46,9	39,8
отсутствие условий для развития малого и среднего бизнеса	9,0	60,0	31,0

По мнению экспертов, наиболее острые экономические проблемы: капитальный ремонт жилья в населенных пунктах, ремонт и строительство дорог, состояние ЖКХ.

Наибольшую трудность в реализации представляют следующие вопросы местного значения: ЖКХ, обеспечение населения жильем, дороги.

В большей степени препятствует исполнению органами местного самоуправления своих полномочий в полном объеме недостаточное финансовое обеспечение местных бюджетов (70 % респондентов). По мнению 61 % экспертов, доходы местного бюджета скорее не позволяют, чем позволяют решать вопросы местного значения в муниципальном образовании.

Возможность улучшения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании эксперты в основном связывают с увеличением доли межбюджетных трансфертов из областного бюджета (82 % респондентов) и с совершенствованием законодательства (71 %).

Население муниципальных образований не в полной мере осознает значение местного самоуправления и мало активно (75 % экспертов). Органы местного самоуправления слабо вовлечены в процесс модернизации России (62 %).

Полученные методом экспертного опроса данные вполне соотносятся с результатами опросов населения муниципальных образований, которые проводились под руководством автора статьи [7]. Экспертные и массовые опросы традиционно дополняют друг друга в эмпирических социологических исследованиях. Однако ограничения применения массового опроса населения связаны с затратностью подобных исследований. В местных бюджетах, особенно в дотационных муниципальных образованиях, не предусмотрены средства на проведение социологических мониторингов. Преимущество экспертного опроса заключается в его экономичности. Однако применение данного метода зачастую требует использования административного ресурса.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что социальный аудит может достаточно успешно применяться для диагностики, оценки и совершенствования государственного и муниципального управления. К достоинствам социального аудита государственного и муниципального управления можно отнести: технологичность, алгоритмичность, комплексный характер, сочетание статистических и социологических показателей, применение количественных и не количественных методов, позволяющих получить достоверные данные.

Литература

1. Концепция российской модели социального аудита. М.: Академия труда и социальных отношений, 2007. 24 с. URL: <http://www.globecsi.ru/Articles/2007/Popov.pdf> (дата обращения: 19.07.2012).
2. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. М.: СИНТЕГ, 2007. 668 с. URL: <http://www.mtas.ru/uploads/methodology.htm> (дата обращения: 11.08.2012).
3. Зерчанинова Т.Е., Позднякова Е.В. Социальный аудит молодежных целевых программ // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2011. № 4. С. 83-87.
4. Зерчанинова Т.Е., Никитина А.С. Опыт социального аудита молодежной политики Свердловской области // Вопросы политологии и социологии. 2012. № 2.
5. Зерчанинова Т.Е. Процедура социального аудита деятельности органов местного самоуправления // Социум и власть. 2010. № 4. С. 21-25.
6. Луков В.А. Социальное проектирование: Учеб.пособие. М.: Изд-во Моск. Гуманит.-социальн. академии: Флинта, 2003.
7. Зерчанинова Т.Е. Социальная эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов // Управленческое консультирование. 2010. № 4. С. 21-29.